



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1429/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KEMOBOJA PLUS d.o.o. u stečaju, OIB 45295080681, Josipa Marohnića 1, Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika Raiffeisenlandesbank Karnten-Reschenzentrum und Revisionsverband, reg. Gen.m.b. H (RLBK) OIB 45295080681, Raiffeisenplatz 1, 9020 Klagenfurt, Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin Posavec u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1661/11-370 od 8. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Raiffeisenlandesbank Karnten-Reschenzentrum und Revisionsverband, reg. Gen.m.b. H (RLBK) OIB 45295080681, Raiffeisenplatz 1, Klagenfurt, Austrija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1661/11-370 od 8. veljače 2022. ispravljeno rješenjem poslovni broj St-1661/11-382 od 4. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odlučio je da se iz kupovine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika (citiranih u izreci) namiruje razlučni vjerovnik Prvi Faktor d.o.o u likvidaciji, OIB 63278028623, Zagreb, Miramarska cesta 24., djelomično u iznosu od 6.695.300,99 kn.

2. Iz obrazloženja proizlazi da su u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Čakovcu, poslovni broj Ovr-2270/12 prodane u izreci rješenja opisane nekretnine stečajnog dužnika, te su rješenjem od 28. veljače 2017., (pravomoćno 4. travnja 2017.) dosuđene kupcu nekretnine Prvi faktor d.o.o., koji je ujedno i razlučni vjerovnik. Kupcu su nekretnine dosuđene za iznos kupovnine od 7.083.612,08 kn, te mu je na ime troškova naloženo platiti 388.311,09 kn (troškovi ovršnog postupka i troškovi unovčenja nekretnina). Nakon što se od iznosa 7.083.612,08 kn oduzmu ukupni troškovi od 388.311,09 kn preostaje iznos od 6.695.300,99 kn za koji iznos je djelomično namiren razlučni vjerovnik Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji, a prijebojem je

oslobođen plaćanja kupovnine s obzirom na to da je njegova tražbina veća od ostvarene kupovnine. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 125. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73 /17; u daljnjem tekstu: OZ) i čl. 248. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Raiffeisenlandesbank Karnten-Reschenzentrum und Revisionsverband, reg. Gen.m.b. H (RLBK) OIB 45295080681, Raiffeisenplatz 1, Klagenfurt, Austrija, zbog bitne povrede odredaba postupka, te pogrešne primjene materijalnog prava, Tvrdi da je sud pogrešno primijenio odredbe čl. 125. OZ-a u vezi s čl. 247. i čl. 248. SZ-a, a ujedno ističe kako pobijano rješenje nema uopće razloga o odlučnim činjenicama i ne može se ispitati čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a. Navodi da je prema odredbi čl. 125. OZ-a sud rješenjem o namirenju dužan utvrditi da je tražbina vjerovnika koja se namiruje u ovršnom postupku u cijelosti ili djelomično namirena prebijanjem s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine. Potrebno je, dakle, konkretizirati tražbinu koja se namiruje prodajom nekretnine upisane u zk. ul. 6933, k.o. Čakovec, odnosno konkretizirati njenu osnovu i visinu, a sve kako bi iz takve odluke bilo razvidno u kojoj mjeri je prijebojem umanjena konkretna tražbina razlučnog vjerovnika prema stečajnom dužniku. Nije, dakle, dovoljno niti pravilno samo prebiti tražbinu s protutražbinom u apsolutnom iznosu, budući da je evidentno kako ne postoji samo jedna tražbina, već više njih te da nisu sve osigurane razlučnim pravom. Stoga nije moguće pravilno namirenje razlučnog vjerovnika bez da se prethodno jasno identificira tražbine koje su osigurane upravo tim razlučnim pravom te potom jasno utvrdi u kojem iznosu je namirena koja od tražbina. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica osporava žalbene navode navodi kako žalitelj nije razlučni vjerovnik na nekretninama iz pobijanog rješenja i da je sud pravilno utvrdio da je Prvi faktor d.o.o. djelomično namiren za svoja potraživanja u iznosu od 6.695.300,09 kn.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. U postupanju suda kod donošenja pobijane odluke nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a kako to pogrešno smatra žalitelj.

8. Iz isprava u spisu proizlazi da su nekretnine specificirane pod točkom I. izreke pobijanog rješenja prodane u ovršnom postupku kod Općinskog suda u

Čakovcu i da su rješenjem poslovni broj Ovr-2270/12-136 od 28. veljače 2017., koje je postalo pravomoćno 4. travnja 2017. dosuđene kupcu (razlučnom vjerovniku) Prvi Faktor d.o.o. u likvidaciji Zagreb, Hektorovićeve 2, OIB 63278028623.

9. Dakle, sporne nekretnine dosuđene su kupcu Prvi faktor d.o.o.(sada u likvidaciji) Zagreb. Rješenje o dosudi postalo je pravomoćno 4. travnja 2017., te su predmetne nekretnine, zaključkom o predaji broj Ovr-2270/12-161 od 3. listopada 2017., predane u cijelosti u posjed i vlasništvo kupcu Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji Zagreb, a Općinski sud u Čakovcu je kupca na temelju odredbe čl. 101. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08; dalje: OZ), nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi upisao u zemljišnim knjigama kao vlasnika na dosuđenim nekretninama.

10. Kupac nekretnina Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji Zagreb ujedno i razlučni vjerovnik i namiruje se iz kupovnine, a osigurana tražbina tog vjerovnika koja je veća od utvrđene vrijednosti nekretnina kompenzirana je s protutražbinom cijene i razlučni vjerovnik je nakon izvršenog prijeboja, oslobođen plaćanja kupovnine na temelju odredbe čl. 107. OZ-a. Općinski sud je u odnosu na troškove koji terete spornu nekretninu primijenio odredbu čl. 106. OZ-a, te je nakon što je iz iznosa ostvarenog prodajom namirio troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali iznos od 354.180,60 kn, koji je razlučni vjerovnik isplatio na ime troškova iz čl. 254. st. 2. SZ-a uplatio na depozit Trgovačkog suda u Zagrebu s pozivom na broj spisa St-1661/11.

11. Žalbeni navodi da je bilo potrebno konkretizirati tražbinu koja se namiruje prodajom nekretnine upisane u zk. ul. 6933, k.o. Čakovec, odnosno konkretizirati njenu osnovu i visinu, a sve kako bi iz takve odluke bilo razvidno u kojoj mjeri je prijebojem umanjena konkretna tražbina razlučnog vjerovnika prema stečajnom dužniku, žalitelj je trebao isticati u ovršnom postupku kod Općinskog suda u Čakovcu, odnosno žalbom protiv rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-2270/12-136 od 28. veljače 2017. u kojem rješenju su nekretnine dosuđene kupcu (razlučnom vjerovniku) Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji Zagreb, Hektorovićeve 2, OIB 63278028623 gdje je razlučni vjerovnik čija tražbina je bila veća od ostvarene kupovnine, nakon izvršenog prijeboja, oslobođen plaćanja kupovnine. S obzirom na to da je rješenje o dosudi postalo pravomoćno 4. travnja 2017., ovi žalbeni razlozi nisu osnovani.

12. Nadalje, nakon primitka sredstava na depozit suda u iznosu 354.180,60 kn, koji je razlučni vjerovnik isplatio na ime troškova iz čl. 254. st. 2. SZ-a, prvostupanjski sud je postupivši po prijedlogu stečajne upraviteljice odredio ročište za diobu kupovnine 19. studenog 2020., na kojem ročištu je odlučeno o troškovima nakon prodaje nekretnina stečajnog dužnika u ovršnom postupku, te je pravilno odlučio da se uplaćeni troškovi iz čl. 254. st. 2. SZ-a u iznosu od 354.180,60 kn, prenesu za korist stečajne mase stečajnog dužnika, s čime se složio i razlučni vjerovnik.

13. S obzirom na to, da je u rješenju o namirenju troškova unovčenja stečajni sud morao utvrditi da je došlo do namirenja razlučnog vjerovnika i u kojem iznosu, što je sud propustio učiniti jer je namirio samo stečajnu masu (uplaćeni troškovi), po

uputi ovog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-5564/20-2 od 13. siječnja 2021. sud je donio pobijano dopunsko rješenje.

14. Iz isprava u spisu proizlazi da su nekretnine prodane u ovršnom postupku i sud je uvidom u ovršni spis utvrdio da je kupac nekretnine kupio i da su mu dosuđene za iznos kupovnine od 7.083.612,08 kn. Na ime ukupnih troškova naloženo mu je platiti 388.311,09 kn (troškovi ovršnog postupka i troškovi unovčenja nekretnina). Nakon što se od iznosa 7.083.612,08 kn oduzmu ukupni troškovi od 388.311,09 kn, preostaje iznos od 6.695.300,09 kn, za koji iznos je djelomično namiren razlučni vjerovnik Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji, budući da je njegova tražbina veća od ostvarene kupovnine i iznosi 20.000.000,00 kn (obračun troškova za ročište za diobu kupovnine od 10. rujna 2018.).

15. Žalbeni navodi da sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 125. OZ-a su također neosnovani s obzirom na to da je sud u rješenju u namirenju jasno naveo da je razlučni vjerovnik Prvi faktor d.o.o. u likvidaciji djelomično namiren za iznos od 6.695.300,99 kn. Stoga suprotno izraženom stavu žalitelja prvostupanjski sud je prilikom donošenja dopunskog rješenja pravilno primijenio odredbu čl. 125. st. 2. OZ-a u vezi s odredbom i čl. 248. SZ-a.

16. Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 6. travnja 2022.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb309-02fef**

Kontrolni broj: **00b62-d6022-8a9f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.